

**ACTA CIRCUNSTANCIADA DE LA SESIÓN PÚBLICA DE RESOLUCIÓN  
CELEBRADA POR EL HONORABLE PLENO DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE JALISCO, EL DÍA 18 DIECIOCHO DE  
DICIEMBRE DEL AÑO 2017 DOS MIL DIECISIETE, PARA LA  
RESOLUCIÓN DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN QUE EN ESTA SE  
CONSIGNA.-----**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

Buenas tardes, Magistrada, Señores Magistrados:

Siendo las 18:05 dieciocho horas con cinco minutos del 18 dieciocho de diciembre del año 2017 dos mil diecisiete, encontrándonos en el Salón de Plenos ubicado en el edificio sede de este Honorable Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, damos inicio a la Sesión Pública de Resolución que fue convocada con la debida oportunidad de conformidad con lo dispuesto por los artículos 25 y 26 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, 21 fracción III, 22, 23 y 24 del Reglamento Interno que rige a este Tribunal.

Señor Secretario General de Acuerdos, proceda por favor a pasar lista de asistencia.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Con gusto Magistrado Presidente. Se encuentran en estos momentos en el Salón de Plenos de este Tribunal Electoral, por orden alfabético, el Magistrado Doctor José de Jesús Angulo Aguirre, la Magistrada Maestra Ana Violeta Iglesias Escudero, el Magistrado Maestro Everardo Vargas Jiménez, el Magistrado Licenciado Tomás Vargas Suárez y con la presencia de usted hago constar que se encuentran presentes los cinco Magistrados integrantes del Honorable Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

Gracias Secretario. Al contar con la asistencia de la y los Magistrados necesarios para sesionar válidamente, **se declara la existencia de quorum legal e instalada la presente Sesión Pública de Resolución**, en la cual todos los acuerdos y resoluciones que se sometan a votación tendrán plena validez legal.

Señor Secretario, proceda por favor a dar cuenta con los asuntos a tratar y resolver en esta sesión.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Sí cómo no Magistrado Presidente, los asuntos a tratar y resolver en esta sesión pública de resolución son **2 recursos de apelación, 1 procedimiento sancionador especial y 14 juicios ciudadanos**, cuyas claves de identificación y partes interesadas se precisaron en la convocatoria y listas complementarias respectivas a las que se les dio publicidad con la debida anticipación en los lugares que establece la Ley así como en la página web de este órgano jurisdiccional.

Nº	EXPEDIENTE	ACTOR	RESPONSABLE O DEMANDADA
1	JDC-072/2017	ANA GABRIELA GONZÁLEZ GONZÁLEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
2	JDC-080/2017	NADIA ELIZABETH OLIVEROS MARTÍNEZ	COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN JALISCO
3	JDC-089/2017	DOLORES ANA DÍAS VELÁZQUEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
4	JDC-101/2017	JOSÉ ENRÍQUEZ GONZÁLEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
5	JDC-079/2017 Y SU ACUMULADO JDC-082/2017	SERGIO IZKANDER LÓPEZ BUENROSTRO	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
6	JDC-084/2017	JOSÉ ROMERO MERCADO	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
7	JDC-093/2017	MIGUEL ANGEL GONZÁLEZ VÁZQUEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
8	RAP-011/2017	PARTIDO POLITICO MORENA <b>TERCERAS INTERESADAS</b> EVA AVILÉS ÁLVAREZ Y ALICIA MARÍA OCAMPO JIMÉNEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
9	RAP-012/2017	PARTIDO DEL TRABAJO <b>TERCERAS INTERESADAS</b> EVA AVILÉS ÁLVAREZ Y OTRAS	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
10	JDC-071/2017	ANA GABRIELA GONZÁLEZ GONZÁLEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
11	JDC-074/2017	FERNANDO SÁNCHEZ DÍAZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
12	JDC-081/2017	NADIA ELIZABETH OLIVEROS MARTÍNEZ	COMISIÓN PERMANENTE ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN GUADALAJARA JALISCO
13	JDC-090/2017	ÁNGEL MARIO SIX GARCÍA SÁNCHEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
14	JDC-099/2017	JOSÉ GILBERTO CABEZA DE VACA GONZÁLEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO
15	JDC-092/2017	AQUILES LÓPEZ GONZÁLEZ	CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTDO DE JALISCO
16	JDC-077/2017	NADIA ELIZABETH OLIVEROS MARTÍNEZ	COMISIÓN DE JUSTICIA DEL CONSEJO NACIONAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

Nº	EXPEDIENTE	DENUNCIANTE	DENUNCIADO	EXPEDIENTE DE ORIGEN
1	PSE-TEJ-001/2017	PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO	PSE-TEJ-002/2017

Es todo lo programado para esta sesión Magistrado Presidente, Magistrada, señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Gracias. Visto lo anterior y en razón de que los **juicios ciudadanos** con números de registro **072, 080, 089 y 101 todos de 2017**, fueron turnados a la ponencia que se encuentra a cargo del Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre, cedo a usted Magistrado el uso de la voz a efecto de que exponga sus proyectos de resolución.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** Gracias Magistrado Presidente, solicito la presencia de la Doctora Bertha Sánchez Hoyos, relatora de la ponencia a mi cargo, para que dé cuenta de los asuntos en referencia y dé lectura a los puntos resolutiveos que se proponen en cada caso.

**DOCTORA BERTHA SÁNCHEZ HOYOS:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

**Con su autorización, Señor Presidente, Señora y Señores Magistrados**

*Doy cuenta del proyecto de resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números JDC-072/2017, presentado por la ciudadana Ana Gabriela González González, por su propio derecho, a fin de impugnar el Acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el 6 de noviembre de 2017, identificado con las siglas y números IEPC-ACG-131-2017.*

*En el proyecto que se somete a su consideración, se exponen dos motivos de agravio:*

**En el primero.** *La actora afirma, que la emisión del acuerdo impugnado y su respectiva convocatoria, están fundados en el artículo 708 del Código Electoral, y que contienen efectos restrictivos en su condición de mujer, pues el requisito de manifestar bajo protesta de decir verdad que la candidata no ha sido militante en un partido político, cuando menos 3 años anteriores a la fecha de la elección conforme al código de la materia, restringe a las mujeres más que a los hombres, con lo que se violentan diversos tratados y acuerdos internacionales, así como su derecho a ser postulada a un cargo de elección popular por la vía independiente.*

**El segundo de los agravios,** *se divide en dos partes, en la primera, la actora sostiene que el Consejo General responsable fundó el considerando XIX, fracción II, inciso f), numeral 3 del acuerdo impugnado, en lo previsto por el artículo 708, párrafo 1, fracción II, inciso f), numeral 3) del Código Electoral, normas que a su juicio son inconstitucionales, debido a que establecen requisitos excesivos para el obtener el "pre registro" como candidato independiente a diputado local por el principio de mayoría relativa del Estado de Jalisco, ya que disponen que los aspirantes a candidatos ciudadanos no deberán ser militantes o afiliado de algún partido político, en los últimos 3 tres años, lo cual constituye una exigencia desproporcionada, no idónea y tampoco es necesaria.*

*En la segunda parte del agravio, señala la promovente, que el impedimento relativo a no haber sido candidata o precandidata de un partido político en los 3 años anteriores a la elección previsto en el artículo 708, párrafo 1, fracción II, inciso f), numeral 3) del citado ordenamiento legal, le causa agravio, puesto que esa restricción no cumple el test de proporcionalidad conforme al cual se exige, que la restricción al ejercicio de un derecho fundamental pretenda un fin legítimo sustentado constitucionalmente.*

*Por cuestión de método, esta ponencia realiza en primer término del segundo de los agravios, el cual es **fundado** en parte, por las consideraciones siguientes:*

*El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha sostenido al resolver diversas acciones de inconstitucionalidad, que las disposiciones en las cuales se establece un plazo de separación, como requisito para registrar una candidatura independiente tienen una finalidad constitucionalmente válida, como es preservar el carácter independiente de la candidatura en los términos de lo dispuesto del artículo 35, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*En cuanto a la razonabilidad del plazo, el máximo Tribunal ha considerado, que si bien su fijación queda dentro del ámbito de libertad de configuración del respectivo órgano legislativo local; este no debe de ser desproporcional.*

*Por las razones expuestas, es que a juicio del magistrado ponente, el requisito establecido en el considerando XIX, fracción II, inciso f), numeral 3 del Acuerdo IEPC-ACG-131/2017 del Consejo General del Instituto Electoral, relativo a que a los aspirantes a candidatos independientes, no deben “ser militantes o afiliados de algún partido político, en los últimos 3 años”, a obtener el registro como candidato independiente, es contrario a lo establecido en la Constitución federal, debido a que constituye una restricción injustificada al ejercicio del derecho fundamental de ser votado de los candidatos independientes, pues no supera el test de proporcionalidad conforme al cual se exige que la restricción a un derecho humano debe tener un fin legítimo sustentado constitucionalmente.*

*En el caso, no se advierte la existencia de un fin legítimo reconocido en nuestra Carta Magna que justifique imponer como restricción al ejercicio del derecho ser votado, el que los militantes de algún partido político nacional deberán de estar afiliado definitivamente en los últimos tres años.*

*Lo anterior es así, porque las candidaturas independientes constituyen una modalidad para el ejercicio del derecho a ser votado reconocida por el poder revisor permanente de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como una alternativa que tienen los electores respecto de los candidatos postulados por los partidos políticos para la integración de los órganos representación política, por lo que no se advierte de qué forma el hecho de haber sido militante de determinado instituto político en los últimos tres años anteriores a obtener el respectivo registro y postularse como candidato independiente afecte algún principio o finalidad constitucionalmente relevante.*

*Ahora bien, por lo que se refiere al impedimento relativo a no haber sido candidata o precandidata de un partido en los 3 años anteriores a la elección, debe decirse que el agravio, expuesto por la actora, es*

*inoperante, toda vez que la ciudadana Ana Gabriela González González, no acredita situarse en el relatado supuesto jurídico, de tal modo que afecte su postulación como candidata independiente a diputada local por el distrito 6 en Jalisco.*

*Expuesto lo anterior, **se hace innecesario el estudio del primero de los agravios expresados en su demanda**, puesto que la actora ha alcanzado su pretensión.*

*En ese orden de ideas, al haber resultado fundado en parte el segundo de los motivos de agravio, el efecto que se propone en el proyecto que se somete a su consideración es el siguiente:*

*Una vez llegado el momento de analizar la procedencia del registro de los candidatos independientes, el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, no deberá exigirle a Ana Gabriela González González, actual aspirante al cargo de diputada por el principio de mayoría relativa en el distrito 06 de Jalisco, el requisito consistente en la manifestación por escrito, bajo protesta de decir verdad, de no haber sido militante o afiliado de algún partido político, en los últimos 3 tres años previos a la elección de que se trate, previsto en el Acuerdo IEPC-ACG-131/2017, en su considerando XIX, fracción II, inciso f), numeral 3.*

*Por las consideraciones y fundamentos jurídicos expuestos en el proyecto de resolución, se proponen los siguientes **puntos resolutivos**:*

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en los términos expuestos en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Se **declara fundado en parte**, el agravio analizado en el V considerando de esta sentencia, en los términos precisados.

**Notifíquese** la presente resolución en los términos de ley; y, en su oportunidad, **archívese** este juicio como asunto total y definitivamente concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-072/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-072/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTORA BERTHA SÁNCHEZ HOYOS:** (Transcripción de la cuenta rendida)

**Con su autorización, Señor Presidente, Señora y Señores Magistrados**

*Doy cuenta del proyecto de resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano JDC-080/2017, presentado por la ciudadana Nadia Elizabeth Oliveros Martínez, a fin de impugnar del*

**COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN JALISCO, LA OMISIÓN DE CONVOCAR A LA CONTINUACIÓN DE LA ASAMBLEA MUNICIPAL EN GUADALAJARA, PARA LA RENOVACIÓN DE SUS ÓRGANOS DE DIRECCIÓN.**

*En el proyecto que se somete a su consideración, esta ponencia advierte que se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción II, párrafo 1 del artículo 510 del Código Electoral y de Participación Social del Estado de Jalisco, pues el presente medio de impugnación se ha quedado sin materia, como a continuación se razona:*

*En el caso, la pretensión de la ciudadana actora, es que el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Jalisco, convoque para llevar a cabo la continuación de la Asamblea Municipal en Guadalajara, y de esta manera renovar los órganos de dirección al interior del instituto político.*

*Sin embargo, el 28 de noviembre de 2017, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió Acuerdo Plenario, relativo a la resolución de los incidentes sobre el cumplimiento de la sentencia del juicio ciudadano SG-JDC-81/2017, mismo que guarda estrecha relación con el que hoy se resuelve.*

*En dicho acuerdo, que se cita como hecho notorio, pues fue notificado y obra agregado en los autos del diverso juicio ciudadano JDC-008/2017 del índice de este Tribunal, se determinó que los actos tendientes a renovar a los integrantes del Comité Directivo Municipal en Guadalajara, continuarán una vez concluido el proceso electoral en Jalisco, esto es, en forma posterior a que se lleve a cabo la jornada electoral y sean resueltos los medios de impugnación presentados en torno a ésta, por lo que la pretensión de la actora de reanudar la Asamblea Municipal, se verá materializada hasta esa fecha.*

*Ante tal determinación, cambió la situación jurídica de la actora, extinguiéndose así su pretensión y con ello la materia del presente asunto.*

*Precisado lo anterior, los puntos resolutivos que contiene el proyecto que se somete a su consideración, y que con la anuencia del Magistrado Ponente me permito leer, son los siguientes:*

**RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **jurisdicción** y **competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en los términos expuestos en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Se **desecha** de plano el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por Nadia Elizabeth Oliveros Martínez.

**TERCERO.** Se **instruye** al Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral, para que al momento de notificarse la presente resolución, se le entregue a la actora copia simple del acuerdo glosado en los términos descritos en esta resolución.

**Notifíquese** la presente resolución en los términos de ley; y, en su oportunidad, **archívese** este juicio como asunto total y definitivamente concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-080/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-080/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTORA BERTHA SÁNCHEZ HOYOS:** (Transcripción de la cuenta rendida)

Con su autorización, Magistrado Presidente, Señora y Señores Magistrados, doy cuenta del proyecto de resolución del expediente formado con motivo del **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano**, identificado con las siglas y números **JDC-089/2017**, promovido por **DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ**, en contra de diversos actos relacionados con la negativa de su calidad de aspirante para participar por la vía independiente como candidata a munícipe de Zapopan, Jalisco, en el proceso electoral local en curso 2017-2018, determinada mediante DICTAMEN del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco.

En el proyecto que se somete a su consideración, se propone calificar **sustancialmente fundado** el agravio relativo a que, en el correo de requerimiento que le fue remitido por la responsable, no existe certeza sobre si la hora de envío indicada, corresponde a 24 o 12 horas, o si se trataba de antes o pasado meridiano, a efecto de contabilizar de forma **CIERTA E INDUBITABLE**, el vencimiento de las 48 horas que le fueron concedidas por la autoridad responsable para el desahogo de la prevención que le fue realizada a la accionante.

En ese estado de cosas, se tiene que ante tal **falta de certeza**, la ciudadana actora manifiesta haber entendido que se trataba de las 3:53 p.m. -pasado el meridiano- del 20 de noviembre del año en curso, razón por la que se a su juicio, en la fecha y hora en la que se apersonó ante la Oficialía de partes de la responsable con el objeto de desahogar la prevención que le fue realizada, esto es, a las 2:20 p.m. -pasado meridiano- del 22 de noviembre del 2017, se encontraba en tiempo, pues desde su perspectiva, el plazo de las 48 horas que le fueron fijadas, vencía a las 3:53 p.m. -pasado el meridiano- del referido 22 de noviembre de 2017.

En tal virtud, y atendiendo a lo sustentado por la jurisprudencia 8/2001 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación de rubro: **CONOCIMIENTO DEL ACTO IMPUGNADO. SE CONSIDERA A PARTIR DE LA PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA, SALVO PRUEBA PLENA EN CONTRARIO**, cuando no existe certidumbre sobre la fecha en que el promovente tuvo conocimiento del acto, debe tenerse en cuenta la fecha cierta de conocimiento de tal acto, siendo al caso, la que la propia actora señala.

En ese sentido, de la aplicación mutatis mutandi del anterior criterio, este Tribunal estima, que en atención a **la falta de certeza señalada** y a la trascendencia del proveído de mérito, al caso, en el que se previene a la

actora para desahogar un requerimiento bajo apercibimiento en su perjuicio, debe considerarse en su favor, que el plazo de 48 horas concedido por la responsable para desahogar las prevenciones que le fueron realizadas en torno a su manifestación de intención, vencía a las 3:53 p.m. –pasado meridiano-, del 22 de noviembre de 2017, y por ende, a las 2:20 p.m. –pasado meridiano- del día en cita, la actora se encontraba en tiempo para desahogar el requerimiento multicitado.

En consecuencia de lo anterior, en el proyecto de cuenta, se estiman procedentes los efectos siguientes:

- 1) Se **revoca** el DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO, QUE NIEGA LA CALIDAD DE ASPIRANTE A CANDIDATA INDEPENDIENTE A LA CIUDADANA DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ.
- 2) Se **ordena** al **CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO**, para que **considere** la totalidad de constancias presentadas por la ciudadana DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ, desde la presentación de su primer manifestación de intención como aspirante a candidata independiente y hasta las 3:53 pasado meridiano del 22 de noviembre de 2017, o dicho de otro modo, aquellas recibidas por la responsable desde la presentación de su primer manifestación de intención como aspirante a candidata independiente dentro del proceso electoral local en curso y hasta las 15:53 quince horas con cincuenta y tres minutos del 22 de noviembre de 2017 y,
- 3) Una vez analizadas las mismas, **emita** un nuevo DICTAMEN en el que se resuelva en plenitud de jurisdicción, sobre la calidad de aspirante a candidata independiente a la ciudadana DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ,
- 4) Hecho que sea lo anterior, se deberá **notificar** a la accionante, el nuevo DICTAMEN que resuelva sobre su calidad de aspirante, ello, de manera personal en el domicilio físico proporcionado por la ciudadana ante la responsable,
- 5) Lo anterior, otorgándose un plazo de **48 horas** contadas a partir de que surta efectos la notificación de la presente sentencia, para dar cumplimiento a los incisos 2), 3) y 4) de este apartado de efectos,
- 6) Asimismo, se deberá informar del cumplimiento anterior a este Tribunal Electoral de manera **inmediata** a que ello ocurra.

En ese estado de cosas, y de conformidad con la metodología planteada, se estima innecesario el estudio de los motivos de disenso siguientes enlistados en la síntesis realizada en el proyecto de cuenta, pues aun de resultar fundados, no mejoran lo ya alcanzado por la actora.

Por las consideraciones y fundamentos jurídicos antes expuestos, en el proyecto de resolución se proponen los siguientes **puntos resolutivos**:

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **jurisdicción** y **competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditados en los términos de la presente sentencia.

**SEGUNDO.** Se **revoca** el DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL

ESTADO DE JALISCO, QUE NIEGA LA CALIDAD DE ASPIRANTE A CANDIDATA INDEPENDIENTE A LA CIUDADANA DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ.

**TERCERO.** Se **ordena** al **CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO**, para que, en los términos precisados en el apartado de efectos de esta sentencia, **considere** la totalidad de constancias presentadas por la ciudadana DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ, **emita** un nuevo DICTAMEN en el que se resuelva en plenitud de jurisdicción, sobre la calidad de aspirante a candidata independiente a la ciudadana DOLORES ANA DÍAZ VELÁZQUEZ y, hecho que sea lo anterior, **notifique** el nuevo DICTAMEN a la accionante, de conformidad con lo ordenado en esta ejecutoria, para lo cual, se otorga a la responsable un plazo de **48 horas** contadas a partir de que surta efectos la notificación de la presente, debiendo informar del cumplimiento anterior a este Tribunal Electoral de manera **inmediata** a que ello ocurra.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-089/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-089/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTORA BERTHA SÁNCHEZ HOYOS:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

**Con su autorización, Señor Presidente, Señora y Señores Magistrados**

*Doy cuenta del proyecto de resolución del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números JDC-101/2017, presentado por el ciudadano José Enríquez González, en contra del DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL ESTADO DE JALISCO, QUE LE NIEGA LA CALIDAD DE ASPIRANTE A CANDIDATO INDEPENDIENTE para el cargo de presidente municipal para contender por el municipio de Zapopan, Jalisco.*

*En el caso a estudio, esta ponencia advierte la improcedencia del medio de impugnación presentado, por lo que, con fundamento en el artículo 509 párrafo 1, fracción IV del Código Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, se propone su desechamiento con las consideraciones siguientes:*

*En las documentales públicas que integran el expediente, y a las que se les confiere valor probatorio pleno, de conformidad a lo previsto en el artículo 525, párrafo 1 del Código en la materia, obra el oficio número 1849/2017, con el cual, la Secretaría Ejecutiva remitió en vía de notificación al ciudadano actor copia simple del mismo, y en éste consta su firma de recibo con fecha 28 de noviembre de esa anualidad, por lo que el plazo para su impugnación transcurrió los días hábiles: 29 y 30 de noviembre, 1, 2, 3 e inclusive el 4 cuatro de diciembre, y si el ciudadano presentó su escrito de juicio ciudadano el 5 cinco de diciembre del mismo*

*año, es evidente que el medio de impugnación se presentó de forma extemporánea.*

*Precisado lo anterior, los puntos resolutive que contiene el proyecto que se somete a su consideración, y que con la anuencia del Magistrado Ponente me permito leer, son los siguientes:*

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político- Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en el Considerando I de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **desecha** el Juicio para la Protección de los Derechos Político- Electorales del Ciudadano presentado por el ciudadano José Enríquez González, por los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando II de la presente sentencia.

**Notifíquese** la presente resolución en los términos de ley; en su oportunidad, **archívese** este expediente como asunto concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-101/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-101/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Continuando con el desarrollo de la presente sesión y en razón de que los siguientes asuntos se encuentran en la ponencia a cargo del Magistrado **Everardo Vargas Jiménez**, cedo a usted Magistrado el uso de la voz a efecto de que exponga sus proyectos de resolución.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** Muchas gracias, solicito la presencia del secretario relator Alejandro Rodríguez Ramírez, para que dé cuenta de los asuntos y de lectura a los puntos resolutivos que en cada caso se proponen.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con la autorización de ustedes, doy cuenta del proyecto de resolución del expediente formado con motivo del **Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano** identificado con las siglas y números JDC-079/2017 y su acumulado JDC-082/2017, promovidas por Sergio Izkander López Buenrostro, por su propio derecho, a fin de impugnar: “el artículo 11 de los Lineamientos para garantizar el cumplimiento del principio de paridad de género y no discriminación de la postulación de candidaturas a diputaciones por los principios de mayoría relativa y representación proporcional en el estado de Jalisco, aprobados por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el 3 de noviembre de 2017”.*

*En los resultados del proyecto se desarrollan los antecedentes del juicio; desde la fecha de notificación del acuerdo impugnado, hasta la presentación y trámite ante este Órgano Jurisdiccional, y el estudio de las causales de improcedencia.*

*En el **considerando VIII** del proyecto, se hace el estudio en forma conjunta de los **agravios** hecho valer por el accionante, en el que señala que impugna lo que respecta a la reconfiguración de pares y nones de diputaciones, prevista en el artículo 11, de los lineamientos aprobados por el Consejo General, los cual se califican como **INFUNDADOS**, toda vez que el marco normativo se encuentra encaminado a proteger tanto el principio de igualdad como el de paridad en la integración de órganos públicos, siendo obligación de todas las autoridades maximizar el ejercicio de ambos, entendidos como derechos que encuentran su fundamento en disposiciones constitucionales y convencionales, por encima de disposiciones legales que pretendan excluirlos o limitarlos, para lo cual deberán interpretar dichas normas en el sentido más amplio con la finalidad de garantizarlos.*

*Precisamente, con la finalidad de que el libre acceso de las mujeres a cargos públicos en igualdad de condiciones que los hombres sea una realidad, ha sido necesaria la implementación de medidas especiales, tanto de carácter temporal como permanentes, para eliminar el esquema de desigualdad, aun cuando dichas medidas signifiquen la limitación del derecho de las personas que no pertenezcan a este grupo.*

*Es así que en el proyecto, se establece que la autoridad administrativa electoral, actuó apegada a las atribuciones que le confiere tanto la legislación federal como la del estado de Jalisco, toda vez que en el acuerdo impugnado se señalan de manera precisa los fundamentos jurídicos y motivos en los que justificó su actuar, resaltó la obligación de los partidos políticos de hacer efectivo el derecho de las mujeres de acceder a cargos públicos generando igualdad desde el momento de la selección y postulación a dichos cargos, no solo jurídicamente si no de facto; pues es al interior de ellos donde se originan los espacios para que los escenarios de desigualdad en materia política entre hombre y mujer sean erradicados.*

**En consecuencia, los puntos RESOLUTIVOS que se proponen en el proyecto son los siguientes:**

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La jurisdicción y competencia del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas.

**SEGUNDO.** Se **confirma el acuerdo IEPC-ACG-127-2017** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el tres de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos establecidos en los **considerandos VIII y IX** de la presente resolución.

Notifíquese la presente resolución a las partes, en los términos de Ley; en su oportunidad archívese este asunto como concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**  
Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-079/2017 Y SU ACUMULADO JDC-082/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-079/2017 Y SU ACUMULADO JDC-082/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con la autorización de ustedes doy cuenta del proyecto de resolución del expediente identificado con la clave y número **JDC-084/2017**, mediante el cual, José Romero Mercado, promueve Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano en contra del Dictamen del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que le negó la calidad de aspirante a candidato independiente.*

*En el proyecto se propone revocar el dictamen impugnado y ordenar al instituto electoral de la entidad emita un nuevo dictamen, privilegiando el derecho de audiencia del ciudadano José Romero Mercado, a efecto de maximizar su derecho humano a ser votado.*

*Lo anterior derivado del análisis del expediente, mediante el cual se desprende que se impidió proseguir en el proceso de selección de candidatos independientes al ciudadano, aun cuando presentó su escrito de cumplimiento de prevención el día veintidós de noviembre del presente año y el dictamen de negativa de aspirante fue emitido el día veinticuatro de noviembre, aunado a ello el acuerdo mediante el cual se tuvo por recibido su escrito de cumplimiento al requerimiento se acordó hasta el día posterior a la emisión de negativa, es decir, el veinticinco de noviembre del año en curso.*

*En ese sentido, se considera que tratándose de candidaturas independientes se debe facilitar la mayor participación democrática, haciendo accesible a los ciudadanos la posibilidad de contender en procesos comiciales a cargos de elección popular, sin ser sometidos a requisitos que obstaculicen o hagan nugatoria la modalidad de participación política de las candidaturas independientes de forma desproporcional.*

*Acorde a los anteriores razonamientos, motivos expuestos y fundamentos jurídicos, se proponen los siguientes puntos resolutivos:*

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **Jurisdicción y Competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, así como la legitimación y procedencia del mismo, quedaron acreditadas en los términos precisados en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Se **revoca el dictamen impugnado**, por los razonamientos expuestos en el considerando sexto de esta sentencia.

**TERCERO.** Se **ordena** al Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, **emita un nuevo dictamen atendiendo a los razonamientos y efectos** contenidos en considerando sexto de la sentencia.

**Notifíquese** la presente resolución en los términos de ley; y en su oportunidad, **archívese** el presente juicio como asunto total y definitivamente concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-084/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-084/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** (Transcripción de la cuenta rendida)

*Con la autorización de Ustedes, doy cuenta del proyecto de resolución del expediente del **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano**, identificado como **JDC-093/2017**, promovido por Miguel Ángel González Vázquez, por su propio derecho, a fin de impugnar el dictamen del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que niega la calidad de aspirante a candidato independiente al ciudadano Miguel Ángel González Vázquez, de fecha veinticuatro de noviembre del año en curso.*

*Respecto del primer agravio, relativo a que la negativa se debió a una circunstancia atribuible a un tercero, el mismo se propone calificarlo de fundado, toda vez que se acreditó en actuaciones, que el actor fue diligente en la presentación de los documentos requeridos para obtener la calidad de aspirante a candidato independiente, ya que demostró haber realizado los trámites para la apertura de la cuenta bancaria con anticipación, sin que la entrega de los documentos que acrediten la apertura de la misma, dependan del hoy actor, sino que se trata de un acto atribuible a un tercero, en este caso, el banco; máxime que una vez que tuvo tal documento, lo entregó ante el Instituto Electoral Local.*

*En ese sentido, se considera que aun cuando la consecuencia aplicada por parte de la responsable fue la prevista por la norma aplicable, al no tomar en cuenta las circunstancias particulares del caso, actuó de manera incorrecta, ya que restringió el derecho del actor a ser votado de manera desproporcional, lo cual va en contra del espíritu del artículo 1 Constitucional, el cual establece que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia, y que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.*

*Ahora bien, toda vez que ello tiene como consecuencia, la revocación del dictamen impugnado, para que se emita uno nuevo donde se tome en consideración los documentos que aportó la parte actora relativos a la cuenta bancaria, resulta entonces innecesario entrar al estudio del resto de los agravios vertidos, toda vez que con su estudio no alcanzaría un beneficio mayor de lo ya otorgado, sobre la base de su pretensión.*

*Por las consideraciones y fundamentos jurídicos antes expuestos, en el proyecto de resolución se proponen los siguientes **puntos resolutivos**:*

### **R E S O L U T I V O S:**

**PRIMERO.** La jurisdicción y competencia del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales del Ciudadano, así como la procedencia del mismo y la legitimación del actor, quedaron acreditadas en los términos de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se **revoca el dictamen** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, de fecha veinticuatro de noviembre del año en curso, en el cual se niega la calidad de aspirante a candidato independiente al ciudadano Miguel Ángel González Vázquez, en los términos precisados en los **considerandos VIII y IX** de esta resolución.

**TERCERO.** Se **ordena al** Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco **la emisión del dictamen** que determine sobre la calidad de aspirante a candidato independiente del actor Miguel Ángel González Vázquez, en los términos y plazos precisados en el **considerando IX** de esta resolución.

Notifíquese la presente resolución a las partes, en los términos de Ley; en su oportunidad archívese este asunto como concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-093/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-093/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con la autorización de ustedes doy cuenta del proyecto de resolución del expediente identificado con la clave y número **JDC-077/2017**, mediante el cual, Nadia Elizabeth Oliveros Martínez, promueve Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, en contra de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional.*

*La promovente, expuso como agravio lo que a su decir es una omisión de la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional, respecto de un juicio de inconformidad intrapartidista que había promovida ante dicha instancia.*

*Respecto al acto impugnado, el órgano partidista reconoció la existencia del acto impugnado al momento de rendir su informe circunstanciado, señalando que el mismo se encontraba en etapa de instrucción.*

*Así mismo, el día de hoy se recibió un escrito en la Oficial de Partes de este Tribunal Electoral mediante el cual la Comisión de Justicia del Consejo Nacional del Partido Acción Nacional informa que ya se ha emitido la resolución del medio intrapartidista adjuntando las documentales que así lo acredita.*

*En tal virtud y tomando en consideración la información y documentación allegada al expediente, se desprende ha quedado sin materia el medio de*

*impugnación, al haberse acreditado debidamente que no subsiste la omisión a la que hace referencia la ciudadana promovente en su demanda y al quedar plenamente demostrado la extinción de la controversia materia de el juicio ciudadano.*

*En ese sentido, se propone decretar el sobreseimiento al haberse actualizado la causal establecida en el artículo 510, párrafo 1, fracción II del Código Electoral y de Participación Social del Estado de Jalisco.*

*Acorde a lo anterior se proponen los siguientes puntos resolutivos:*

### **RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO.** La **Jurisdicción y Competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en los términos precisados en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Se **sobresee** el presente medio de impugnación, en los términos precisados en los considerandos de esta sentencia.

**Notifíquese** la presente resolución en los términos de ley; y en su oportunidad, **archívese** el presente juicio como asunto total y definitivamente concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-077/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-077/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con la autorización de ustedes, doy cuenta del proyecto de resolución del expediente formado con motivo del Recurso de Apelación identificado con las siglas y números **RAP-011/2017**, promovido por el **Partido Político MORENA** por conducto de su Consejero Representante Propietario ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, en contra del acuerdo identificado con las siglas **IEPC-ACG-127-2017**, del cual derivaron los Lineamientos para garantizar el cumplimiento del principio de paridad de género y no discriminación en la postulación de candidaturas a diputaciones por los principios de mayoría relativa y representación proporcional en el estado de Jalisco.*

*En los resultandos del proyecto se desarrollan los antecedentes del recurso de apelación; desde la fecha de notificación del acuerdo impugnado, hasta la presentación y trámite ante este Órgano Jurisdiccional, con la comparecencia de terceras interesadas y el estudio de las causales de improcedencia.*

*En el **considerando VIII** del proyecto, se hace el estudio de fondo del **agravio** hecho valer por el apelante, en el que señala que únicamente impugna lo que respecta a la reconfiguración de pares y nones de diputaciones, prevista en el artículo 11, de los lineamientos aprobados por el Consejo General, el cual se propone **INFUNDADO**, ya que conforme al marco jurídico aplicable, el Consejo General del Instituto*

*Electoral, sí es el órgano competente para emitir los lineamientos, y tiene la libertad legal de emitir los acuerdos que considere necesarios y adecuados para que se desarrolle de manera eficiente el proceso electoral local, ello en razón a que es el propio Código Electoral de la materia y la legislación federal, los que regulan detalladamente las cuestiones de paridad de género, y en el caso, se consideró necesario emitir el acuerdo para garantizar su cumplimiento, por lo que tampoco le asiste la razón al señalar que viola el principio de libertad auto-organizativa de los partidos políticos, porque si bien la selección y postulación de candidaturas a cargos de elección popular se encuentra dentro del ámbito de la vida interna de los partidos políticos, sin embargo, su ejercicio debe observar, entre otras condiciones, el principio de paridad de género, y las autoridades electorales tienen la obligación de verificar y garantizar su cumplimiento, con la finalidad de que el libre acceso de las mujeres a cargos públicos en igualdad de condiciones que los hombres sea una realidad, siendo necesaria la implementación de medidas especiales, tanto de carácter temporal como permanentes, para eliminar el esquema de desigualdad.*

*Además, se considera que la autoridad responsable, actuó apegada a las atribuciones que le confiere tanto la legislación federal como la del estado de Jalisco, toda vez que en el acuerdo impugnado se señalan de manera precisa los fundamentos jurídicos y motivos en los que justificó su actuar, resaltó la obligación de los partidos políticos de hacer efectivo el derecho de las mujeres de acceder a cargos públicos generando igualdad desde el momento de la selección y postulación a dichos cargos, no solo jurídicamente si no de facto; pues es al interior de ellos donde se originan los espacios para que los escenarios de desigualdad en materia política entre hombre y mujer sean erradicados.*

**Los puntos RESOLUTIVOS que se proponen en el proyecto son los siguientes:**

## **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** de este Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente recurso de apelación; **la legitimación y personería** de las partes, así como la **procedencia del mismo**, quedaron acreditadas en los términos expuestos en los **considerandos I, II y III** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **confirma el acuerdo IEPC-ACG-127-2017** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el tres de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos establecidos en el **considerando VIII** de la resolución.

**Notifíquese** la presente resolución a las partes en los términos de ley. En su oportunidad **archívese** este expediente como asunto concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**  
Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Recurso de Apelación, identificado con las siglas y números **RAP-011/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números RAP-011/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**LICENCIADO ALEJANDRO RODRÍGUEZ RAMÍREZ:** (Transcripción de la cuenta rendida)

Con la autorización de ustedes, doy cuenta del proyecto de resolución del expediente formado con motivo del Recurso de Apelación identificado con las siglas y números **RAP-012/2017**, promovido por el **Partido del Trabajo** por conducto de su Consejero Representante Suplente ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, en contra del ACUERDO ACG-127/2017 emitido por el CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE JALISCO, MEDIANTE EL CUAL APRUEBA LOS LINEAMIENTOS PARA GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE PARIDAD DE GÉNERO Y NO DISCRMINACIÓN EN LA POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A DIPUTACIONES POR LOS PRINCIPIOS DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN EL ESTADO DE JALISCO, DURANTE EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTES 2017-2018.

En el **considerando VIII** del proyecto, se estudian cuatro agravios, en los que el actor hace valer la violación al principio de legalidad, a la facultad reglamentaria de parte del Consejo General, al principio de libertad auto-organizativa de los partidos políticos y la indebida interpretación y aplicación de la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En el estudio de fondo, se analizan de manera conjunta los **agravios segundo y tercero**, los que se proponen **infundados**, ya que conforme al marco jurídico aplicable, el Consejo General del Instituto Electoral, sí es el órgano competente para emitir los lineamientos, y tiene la libertad legal de emitir los acuerdos que considere necesarios y adecuados para que se desarrolle de manera eficiente el proceso electoral local, ello en razón a que es el propio Código Electoral de la materia y la legislación federal, los que regulan detalladamente las cuestiones de paridad de género, y en el caso, se consideró necesario emitir el acuerdo para garantizar su cumplimiento, **por lo que tampoco le asiste la razón al señalar que viola el principio de libertad auto-organizativa** de los partidos políticos, porque si bien la selección y postulación de candidaturas a cargos de elección popular se encuentra dentro del ámbito de la vida interna de los partidos políticos, sin embargo, su ejercicio debe observar, entre otras condiciones, el principio de paridad de género, y las autoridades electorales tienen la obligación de verificar y garantizar su cumplimiento, con la finalidad de que el libre acceso de las mujeres a cargos públicos en igualdad de condiciones que los hombres sea una realidad, siendo necesaria la implementación de medidas especiales, tanto de carácter temporal como permanentes, para eliminar el esquema de desigualdad.

Además, el **agravio primero** en el que hace valer la violación al principio de legalidad, se considera **infundado**, ya que la autoridad responsable, actuó apegada a las atribuciones que le confiere tanto la legislación federal como la del estado de Jalisco, toda vez que en el acuerdo impugnado se señalan de manera precisa los fundamentos jurídicos y motivos en los que justificó su actuar, resaltó la obligación de los partidos políticos de hacer efectivo el derecho de las mujeres de acceder a cargos públicos generando igualdad desde el momento de la selección y postulación a dichos cargos, no solo jurídicamente si no de facto; pues es al interior de ellos donde se originan los espacios para que los

*escenarios de desigualdad en materia política entre hombre y mujer sean erradicados.*

*Finalmente, se propone como **inoperante**, el **agravio cuarto** en el que señala el recurrente la indebida interpretación y aplicación de la jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al tratarse de manifestaciones vagas e imprecisas, en las que el actor no especifica en qué sentido se actualiza esa supuesta indebida interpretación.*

**Los puntos RESOLUTIVOS que se proponen en el proyecto son los siguientes:**

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** de este Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente recurso de apelación; **la legitimación y personería** de las partes, así como la **procedencia del mismo**, quedaron acreditadas en los términos expuestos en los **considerandos I, II y III** de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **confirma el acuerdo IEPC-ACG-127-2017** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el tres de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos establecidos en los **considerandos VIII y IX** de la resolución.

**Notifíquese** la presente resolución a las partes en los términos de ley. En su oportunidad **archívese** este expediente como asunto concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Recurso de Apelación, identificado con las siglas y números **RAP-012/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números RAP-012/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Finalmente y en razón de que los últimos asuntos programados para el día de hoy fueron turnados a la ponencia que se encuentra a mi cargo, llamo a la mesa de relatoría al Doctor Juan Pablo Hernández Venadero, para que rinda las cuentas respectivas y dé lectura a los puntos resolutivos que se proponen.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

**Con su autorización Señor Presidente, Señores Magistrados:**

*Se da cuenta del proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 71 de este año, promovido por Ana Gabriela González González, quien por su propio derecho impugna del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, la Convocatoria a las ciudadanas y los ciudadanos interesados en postularse en candidaturas independientes a los cargos de Gubernatura del estado, diputaciones locales por el principio de mayoría relativa o municipales, en el proceso electoral concurrente 2017-2018.*

*En el proyecto que se somete a su consideración, se propone en primer término tener por satisfechos los requisitos de procedencia y procedibilidad del medio de impugnación.*

*Por otra parte, respecto al fondo del asunto, la actora pretende que este Tribunal inaplique al caso concreto el artículo 708, fracción II, inciso f), numeral 3, del Código Electoral, porque restringe su derecho para participar por la vía independiente.*

*Al respecto, en el proyecto de la cuenta se propone declarar como sustancialmente **fundado** el agravio, en virtud de que la norma impugnada que se refleja en la base quinta de la convocatoria, resulta desproporcional al exigir a los militantes su separación en un plazo de tres años para ser elegible como candidata independiente.*

*Similar criterio fue adoptado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el juicio Ciudadano 705 del 2016.*

*En tal virtud, se propone ordenar a la responsable que una vez llegado el momento de analizar la procedencia del registro de los candidatos independientes, no deberá exigirle a Ana Gabriela González González, actual aspirante al cargo de diputada por el principio de mayoría relativa en el distrito 06 de Jalisco, el requisito consistente en la manifestación por escrito, bajo protesta de decir verdad, de no haber sido militante o afiliado de algún partido político, en los últimos tres años previos a la elección de que se trate, previsto en la base quinta de la convocatoria.*

*Por ello, en el proyecto se propone resolver el presente medio de impugnación, con base en los resolutivos que por instrucción del ponente me permito leer.*

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, la legitimación y requisitos de procedencia, quedaron acreditados en los términos expuestos en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Es fundada la pretensión de la ciudadana Ana Gabriela González González, para los efectos precisado en el último considerando de la presente determinación.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-071/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-071/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** (Transcripción de la cuenta rendida)

Con su autorización Señor Presidente, Señores Magistrados:

*Se da cuenta del proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 74 de este año, promovido por **Fernando Sánchez Díaz**, quien por su propio derecho impugna del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el acuerdo IEPC-ACG-131-2017, mediante el cual se aprobó la Convocatoria a las ciudadanas y los ciudadanos interesados en postularse en candidaturas independientes a los cargos de Gubernatura del estado, diputaciones locales por el principio de mayoría relativa o municipales, en el proceso electoral concurrente 2017-2018.*

*En el proyecto que se somete a su consideración, se propone en primer término tener por satisfechos los requisitos de procedencia y procedibilidad del medio de impugnación.*

*Por otra parte, respecto al fondo del asunto, el actor pretende que este Tribunal inaplique al caso concreto el artículo 708, fracción II, inciso f), numeral 3, del Código Electoral, porque restringe su derecho para participar por la vía independiente.*

*Al respecto, en el proyecto de la cuenta se propone declarar como sustancialmente **fundado** el agravio, en virtud de que la norma impugnada que se refleja en el Considerando XIX del acuerdo impugnado, resulta desproporcional al exigir a los militantes su separación en un plazo de tres años para ser elegible como candidato independiente.*

*Similar criterio fue adoptado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el juicio Ciudadano 705 del 2016.*

*En tal virtud, se propone ordenar a la responsable que una vez llegado el momento de analizar la procedencia del registro de los candidatos independientes, no deberá exigirle a **Fernando Sánchez Díaz**, actual aspirante al cargo de diputado por el principio de mayoría relativa en el distrito 04 de Jalisco, el requisito consistente en la manifestación por escrito, bajo protesta de decir verdad, de no haber sido militante o afiliado de algún partido político, en los últimos tres años previos a la elección de que se trate.*

*Por ello, en el proyecto se propone resolver el presente medio de impugnación, con base en los resolutivos que por instrucción del ponente me permito leer.*

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, la legitimación y requisitos de procedencia, quedaron acreditados en los términos expuestos en esta sentencia.

**SEGUNDO.** Es fundada la pretensión del ciudadano Fernando Sánchez Díaz, para los efectos precisado en el último considerando de la presente determinación.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-074/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-074/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con su autorización Señor Presidente, Señores Magistrados:*

*Se da cuenta con el proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 81 de este año, promovido por Nadia Elizabeth Oliveros Martínez, quien por su propio derecho impugna, de la Comisión Permanente Estatal del Partido Acción Nacional, la designación de la delegación municipal del partido Acción Nacional en Guadalajara Jalisco.*

*En el proyecto de la cuenta, se propone declarar la **improcedencia** y posterior **reencauzamiento** del medio de defensa, conforme a lo previsto en los artículos 1, párrafo 2; 500, párrafo 1, fracción II; y 509, párrafo 1, fracción VI del Código Electoral y de Participación Social, consistente en la garantía de definitividad de los distintos actos y etapas de los procesos electorales y demás actos y resoluciones en materia electoral, así mismo, la improcedencia del medio ciudadano cuando no se hayan agotado las instancias previas establecidas en el Código Electoral y de Participación Social del Estado de Jalisco, para combatir los actos o resoluciones electorales y en virtud de las cuales se pudieran haber modificado, revocado o anulado.*

*En efecto, a juicio de este Pleno del Tribunal Electoral, **no procede** el conocimiento del juicio ciudadano que nos ocupa, en primer término porque la actora no lo solicitó vía per saltum, y además de ello, no se justifica la excepción al principio de definitividad en el agotamiento de la instancia.*

*En tales condiciones, en la propuesta se plantea resolver el juicio ciudadano 81, de este año, con base a los puntos resolutiveos que por instrucción del ponente me permito leer:*

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción** y **competencia** del Pleno de este Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en los términos expuestos en esta resolución.

**SEGUNDO.** Es **improcedente** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, en los términos precisados en la presente sentencia.

**TERCERO.** Se **reencauza** el juicio en que se actúa, a la Comisión de Justicia del Partido Acción Nacional, para que en plenitud de atribuciones resuelva lo que en derecho corresponda.

**CUARTO.** Se **instruye** al Secretario General de Acuerdos de este Tribunal Electoral para que realice los trámites correspondientes a efecto de dar cumplimiento a lo dictado en la presente resolución.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-081/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-081/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** (Transcripción de la cuenta rendida)

*Con su autorización Señor Presidente, Señores Magistrados:*

*Se da cuenta con el proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 90 de este año, promovido por **Ángel Mario Six García Sánchez**, que impugna, del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el dictamen que le **negó** la calidad de aspirante a candidato independiente para el cargo de Presidente Municipal de Arandas, Jalisco.*

*En el proyecto de la cuenta, se propone **revocar** el dictamen impugnado, toda vez que la autoridad responsable dejó de privilegiar la **garantía de audiencia** del ciudadano, a efecto de maximizar su derecho humano a ser votado.*

*Lo anterior, porque de actuaciones se advierte que, previo al dictado del dictamen, el ciudadano exhibió la copia del contrato de la cuenta bancaria que le había sido requerido por la secretaria ejecutiva, y que no obstante ello, la responsable determino negarle la calidad de aspirante por la supuesta omisión de proporcionar los datos bancarios correspondientes.*

*En este sentido, en la propuesta se requiere a la autoridad responsable, a efecto de que emita un nuevo dictamen en el cual deberá tomar en cuenta el contrato de apertura de la cuenta bancaria referido y resuelva lo que en derecho corresponda.*

*En tales condiciones, en la propuesta se plantea resolver el juicio ciudadano 90, de este año, con base a los puntos resolutivos que por instrucción del ponente me permito leer:*

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, la legitimación y requisitos de procedencia, quedaron acreditados.

**SEGUNDO.** Se **revoca** el dictamen emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, de veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, que negó a **Ángel Mario Six García Sánchez**, la calidad de aspirante a candidato independiente para el cargo de Presidente Municipal de Arandas, Jalisco.

**TERCERO.** Se **ordena** a la autoridad responsable, emita un nuevo dictamen en los términos del considerando **VI** de esta sentencia.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-090/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-090/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con su autorización Señor Presidente, Magistrada, Señores Magistrados:*

*Se da cuenta con el proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 92 de este año, promovido por **Aquiles López González**, que impugna, del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, el dictamen que le **negó** la calidad de aspirante a candidato independiente para el cargo de diputado por el Distrito 10.*

*En el proyecto de la cuenta, se propone **revocar** el dictamen impugnado, toda vez que la autoridad responsable dejó de privilegiar la **garantía de audiencia** del ciudadano, a efecto de maximizar su derecho humano a ser votado.*

*Lo anterior, porque de actuaciones se advierte que, previo al dictado del dictamen, el ciudadano exhibió la copia del contrato de la cuenta bancaria que le había sido requerido por la secretaria ejecutiva, y que no obstante ello, la responsable determinó negarle la calidad de aspirante por la supuesta omisión de proporcionar los datos bancarios correspondientes.*

*En este sentido, en la propuesta se requiere a la autoridad responsable, a efecto de que emita un nuevo dictamen en el cual deberá tomar en cuenta el contrato de apertura de la cuenta bancaria referido y resuelva lo que en derecho corresponda.*

*En tales condiciones, en la propuesta se plantea resolver el juicio ciudadano 92, de este año, con base a los puntos resolutivos que por instrucción del ponente me permito leer:*

## **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** La **jurisdicción** y **competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, la legitimación y requisitos de procedencia, quedaron acreditados.

**SEGUNDO.** Se **revoca** el dictamen emitido por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, de veinticuatro de noviembre de dos mil diecisiete, que negó a **Aquiles López González**, la calidad de aspirante a candidato independiente para el cargo de diputado por el Distrito electoral número 10.

**TERCERO.** Se **ordena** a la autoridad responsable, emita un nuevo dictamen en los términos del último considerando de esta sentencia.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-092/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-092/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** *(Transcripción de la cuenta rendida)*

*Con su autorización Señor Presidente, Señores Magistrados:*

*Se da cuenta con el proyecto para resolver el Juicio Ciudadano 99 de este año, promovido por José Gilberto Cabeza de Vaca González, quien por su propio derecho impugna el Dictamen del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, que niega la calidad de aspirante a candidato independiente al ciudadano José Gilberto Cabeza de Vaca González.*

*En el proyecto de la cuenta, se propone el **desechamiento** del medio de defensa, conforme a lo previsto en el artículo 509, párrafo 1, fracción IV, y 506 del Código Electoral y de Participación Social, consistente en que los medios de impugnación no sean presentados dentro del plazo de **seis** días contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del acto o resolución impugnado.*

*En efecto, a juicio de este Pleno del Tribunal Electoral, se actualiza la causal de desechamiento referida, al haberse presentado el escrito de impugnación fuera del plazo establecido en ese ordenamiento legal.*

*En tales condiciones, en la propuesta se plantea resolver el juicio ciudadano 99, de este año, con base a los puntos resolutivos que por instrucción del ponente me permito leer:*

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco para conocer y resolver el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, quedaron acreditadas en el Considerando 1 de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **desecha** el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano presentado por el ciudadano José Gilberto Cabeza de Vaca González, por los motivos y fundamentos expuestos en el considerando II de la presente sentencia.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, identificado con las siglas y números **JDC-099/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números JDC-099/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:**

- Continúe por favor.

**DOCTOR JUAN PABLO HERNÁNDEZ VENADERO:** (Transcripción de la cuenta rendida)

Con su autorización Magistrado Presidente, Magistrada y Señores Magistrados:

Se da cuenta del proyecto para resolver el Procedimiento Sancionador Especial **PSE-TEJ-001/2017**, formado con motivo de la denuncia presentada por Juan José Alcalá Dueñas, en su carácter de Consejero Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, contra el Partido Movimiento Ciudadano, por la posible realización de infracciones a la normatividad electoral consistentes en difundir mensajes en radio y televisión, así como redes sociales y bardas, que pudieran constituir calumnias.

En el proyecto, se propone asumir competencia por lo que ve a los dos últimos medios de difusión, toda vez que por lo que ve a radio y televisión ya fue objeto de pronunciamiento por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cuanto al fondo del asunto, se propone declarar **la inexistencia de la infracción** objeto de la denuncia, en razón de que de las frases incluidas en la propaganda no se desprende que se le impute al denunciante la comisión de un delito; y en cuanto a la afirmación de que “en Guadalajara no se roban el dinero y cumplen su palabra”, constituye una cuestión propia del debate político que debe ser valorada bajo un margen de mayor tolerancia, y que en todo caso se encuentra sujeta de refutación y cuestionamiento, de manera que en opinión de la consulta no se genera un uso desmedido de la libertad de expresión en el marco de una democracia.

Por lo anterior, en el proyecto se propone resolver el presente Procedimiento Sancionador Especial, con base en los puntos resolutivos que por instrucción del Magistrado ponente me permito leer.

## **RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** La **jurisdicción y competencia** del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, para conocer y resolver el presente Procedimiento Sancionador Especial se encuentra acreditada.

**SEGUNDO.** Se declara la **inexistencia** de la infracción atribuida al Partido Movimiento Ciudadano, en los términos de la presente resolución.

**Notifíquese** en términos de ley, y en su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido.

Es la cuenta Señor Presidente, Magistrada y Señores Magistrados.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Muchas gracias. Está a la consideración de ustedes Magistrados el proyecto de resolución.

Si no existen intervenciones, le solicito Secretario tome la votación nominal correspondiente respecto del proyecto de resolución que nos ha sido expuesto.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrada Ana Violeta Iglesias Escudero.

**MAGISTRADA MAESTRA ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado José de Jesús Angulo Aguirre.

**MAGISTRADO DOCTOR JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Everardo Vargas Jiménez.

**MAGISTRADO MAESTRO EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Tomás Vargas Suárez.

**MAGISTRADO LICENCIADO TOMÁS VARGAS SUÁREZ:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Rodrigo Moreno Trujillo.

**MAGISTRADO RODRIGO MORENO TRUJILLO:** “A favor”.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Magistrado Presidente, registro 5 cinco votos a favor, el proyecto de resolución se aprueba por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Vista la votación emitida, le solicito Secretario registre en el acta de sesión, que el proyecto de resolución dictado en el Procedimiento Sancionador especial, identificado con las siglas y números **PSE-TEJ-001/2017**, fue aprobado por **UNANIMIDAD** de votos.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**Previo análisis y discusión, los Señores Magistrados integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco, por UNANIMIDAD de votos resuelven: Se aprueba la resolución dictada en el expediente identificado con las siglas y números PSE-TEJ-001/2017.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** Discutidos y resueltos los asuntos listados en la convocatoria y listas complementarias respectivas y visto el resultado de la votación sobre los proyectos de resolución presentados con los que se ha dado cuenta ante la Secretaría General de Acuerdos, se elevan a la categoría de sentencia

ordenándose glosar los mismos a su expediente respectivo, previa firma de la y los Magistrados que integramos este Pleno, debiéndose cumplir en todos sus términos con las resoluciones de cuenta, cuyos puntos resolutivos deberán asentarse en el acta que se levante con motivo de esta sesión.

**MAESTRO ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ:** Tomo nota Magistrado Presidente.

**MAGISTRADO PRESIDENTE DOCTOR RODRIGO MORENO TRUJILLO:** En consecuencia, siendo las 19:35 diecinueve horas con treinta y cinco minutos del día 18 dieciocho de diciembre del año 2017 dos mil diecisiete, se da por concluida la presente Sesión Pública de Resolución a la que fuimos convocados oportunamente. Muchas gracias.

**MAGDO. DR. RODRIGO MORENO TRUJILLO  
PRESIDENTE**

**MAGD. MTRA. ANA VIOLETA IGLESIAS ESCUDERO**

**MAGDO. DR. JOSÉ DE JESÚS ANGULO AGUIRRE**

**MAGDO. MTRO. EVERARDO VARGAS JIMÉNEZ**

**MAGDO. LIC. TOMÁS VARGAS SUÁREZ**

**MTRO. ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ  
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**

El suscrito **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**, de conformidad en lo previsto por los artículos 19 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco y 36 del Reglamento Interno de este Tribunal Electoral, hace constar y: - - - - -

- - - - - **C E R T I F I C A:** - - - - -  
Que la presente acta circunstanciada corresponde a las intervenciones de la y los Señores Magistrados que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Jalisco y el sentido de su voto; así como, en su caso, a las cuentas rendidas por los secretarios relatores adscritos a las ponencias respectivas, en relación a los medios de impugnación discutidos y aprobados en la Sesión Pública de Resolución celebrada el día de hoy; y que consta de **44 cuarenta y cuatro** fojas útiles por una sola cara incluyendo ésta, las que se compulsan para ser agregadas al correspondiente libro de actas de Sesiones Públicas de Resolución de éste órgano. Conste. - - - - -

Guadalajara, Jalisco, a 18 dieciocho de diciembre del año 2017 dos mil dos mil diecisiete.- - - - -

**MTRO. ÁLVARO ZUNO VÁSQUEZ**  
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS